ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИНЯТО
Решением Ученого совета университета
от 26.04.2017, протокол № 9

УТВЕРЖДАЮ
Ректор
_____ В.И. Кошель

Приказ от 26.04.2017 № 354-ОД

ПОЛОЖЕНИЕ О НАУЧНОМ ДОКЛАДЕ АСПИРАНТОВ

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее положение определяет требования к содержанию, объему и структуре научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад) в ФГБОУ ВО СтГМУ Минздрава России (далее – университет).

1.2. Настоящее положение разработано в соответствии с:

- Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»;
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки»;

1.3. Подготовка научно-квалификационной работы является обязательной составной частью образовательной программы высшего образования – программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – программа аспирантуры).

1.4. Научно-квалификационная работа представляет собой самостоятельное и логически завершенное научное исследование, посвященное решению актуальной задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, в котором изложены научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

1.5. Научный доклад по результатам выполненной научно-квалификационной работы (диссертации) должен быть написан аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для его публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

1.6. Основные научные результаты проведенного исследования должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах.

II. ТЕМАТИКА НАУЧНЫХ ДОКЛАДОВ

2.1. Тематика научно-квалификационных работ должна быть направлена на обоснование эффективных путей и условий решения профессиональных задач, указанных в федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (далее ФГОС ВО) по соответствующим направлениям подготовки – раздел IV «Характеристика профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу аспирантуры».

2.2. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы.

2.3. Тема научно-квалификационной работы может быть изменена по заявлению аспиранта с указанием причины по согласованию с научным руководителем аспиранта не позднее, чем за 3 месяца до представления научного доклада о результатах научно-квалификационной работы.

III. ТРЕБОВАНИЯ К СТРУКТУРЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

3.1. Материалы научного доклада должны состоять из структурных элементов, расположенных в следующем порядке:

1. Титульный лист.
2. Раздел «Общая характеристика работы».
3. Раздел «Краткое содержание работы».
4. Раздел «Основные результаты работы».
5. Раздел «Основные публикации по теме диссертации».

3.2. **Титульный лист** должен содержать следующие сведения:

- наименование организации;
- фамилию, имя и отчество аспиранта;
- фамилию, имя и отчество научного руководителя;
- название подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации);
- направление подготовки;
- шифр и наименование специальности;
- искомую степень и отрасль науки;
- место и год написания диссертации.

3.3. В разделе **«Общая характеристика работы»** по абзацам дается:

- актуальность темы исследования;
- цель диссертационной работы;
- задачи исследования, направление исследований,
- методы исследований;
- научные результаты («на защиту выносятся следующие результаты»);
- научная новизна;
- достоверность и обоснованность научных результатов;
- практическая ценность работы;
- реализация результатов работы;
- вклад автора в разработку проблемы;
- апробация работы;
- публикации.

3.4. В разделе **«Краткое содержание работы»** должно быть кратко отражено содержание введения и глав диссертации. Ссылки на литературу здесь не приводятся.

Краткое содержание приводится по главам. Дается краткая оценка новизны результатов, полученных в диссертационной работе.

Ниже приведены варианты начала описания диссертации по главам.

«Во введении обоснована актуальность проблемы…» (можно дать одним предложением).

«В первой главе дается анализ…» (≈ 15 % общего объема).

«Во второй главе развивается теория (дается метод решения)….» (≈30 % общего объема).

«В третьей главе приводятся результаты экспериментальных исследований….» (≈ 20 % общего объема).

«В четвертой главе дается решение…» (≈ 15 % общего объема).

3.5. В разделе **«Основные результаты работы»** перечисляются по пунктам основные результаты диссертационной работы.

Этот раздел содержит до 7-9 укрупненных общих выводов по работе, схематичное построение которых может быть следующим:

1. «Выполнен анализ перспективных…» (обоснование актуальности).
2. «Предложена процедурная модель, позволяющая…» (о методе решения).
3. «Созданы и конструктивно проработаны…, получены патенты….»
4. «Впервые поставлены и решены …задачи…» (новизна).
5. «Усовершенствована модель (методика)…».
6. «Решение задач стало возможным благодаря известным достижениям….» (степень обоснованности).
7. «Полученные решения позволяют…» (практическая и научная полезность).
8. «Результаты внедрены в….».

3.6. В содержательной части научного доклада должны обязательно присутствовать:

- основные идеи и выводы, изложенные в диссертации;
- обоснование вклада автора в проведенное исследование;
- оценка степени новизны и практической значимости результатов исследований.

3.7. В конце научного доклада приводятся опубликованные в научных изданиях работы аспиранта по теме диссертации, отражающие основные научные результаты диссертационной работы. Список составляется по названию работ, в алфавитно-хронологическом порядке.

Библиографические ссылки в тексте оформляют в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1 – 2003 и ГОСТ 7.82 – 2001.Источники в списке располагают по алфавиту, нумеруют арабскими цифрами и печатают с абзацного отступа.

IV. ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

4.1. Текст научного доклада выполняют машинописным способом на одной стороне листа белой бумаги, формата А4, шрифт – Times New Roman 14 интервала, межстрочный интервал – 1,5.

Текст следует печатать, соблюдая следующие размеры полей: правое – не менее 15 мм, верхнее и нижнее – не менее 20 мм, левое – не менее 30 мм. Размер отступа должен быть одинаковым по всему тексту доклада и равным 12,5 мм.

4.2. При оформлении научного доклада названия рубрик «Актуальность темы», «Цель работы», «Задачи исследования», «Научная новизна» и др. следует выделять в тексте шрифтом или подчеркиванием.

4.3. Графики, схемы, диаграммы располагаются непосредственно после текста, имеющего на них ссылку, и выравниваются по центру. Название графиков, схем, диаграмм помещается под ними, пишется без кавычек и содержит слово «*Рисунок*» без кавычек и указание на порядковый номер рисунка, без знака №.

4.4. Таблицы располагаются непосредственно после текста, имеющего на них ссылку, и также выравниваются по центру страницы. Таблицы нумеруются арабскими цифрами сквозной нумерацией в пределах всей работы. Название таблицы помещаются над ней, содержит слово «*Таблица*» без кавычек и указание на порядковый номер таблицы, без знака №.

V. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

5.1. К представлению научного доклада допускаются аспиранты, успешно сдавшие государственный экзамен и подготовившие научно-квалификационную работу (диссертацию) в соответствии с требованиями.

5.2. На подготовку к представлению научного доклада отводится время (4 недели) в соответствии с ФГОС ВО и учебным планом по направлению и направленности подготовки.

5.3. Текст научного доклада должен быть представлен рецензентам и выпускающей кафедре не менее чем за две недели до проведения второго этапа государственной итоговой аттестации – представлению научного доклада. Текст представляется в бумажном и электронном виде.

5.4. Научный руководитель подготавливает отзыв (приложение 1), отражающий работу аспиранта над научно-квалификационной работой и его индивидуальные качества, в государственную экзаменационную комиссию.

5.5. Научно-квалификационная работа подлежит рецензированию. Рецензентами научно-квалификационной работы аспиранта должны быть специалисты с ученой степенью по направлению и направленности (специальности) аспиранта. Рецензент обязан ознакомиться с полным текстом научно-квалификационной работы. Рецензент подготавливает письменный отзыв (приложение 2), в котором характеризует актуальность и новизну, структуру и содержание научно-квалификационной работы, дает оценку научных достижений и практической значимости и новизны научно-квалификационной работы. В заключительной части отзыва рецензент рекомендует оценку работы.

5.6. Темы научных докладов аспирантов должны быть размещены на сайте деканата ФПКВК не менее, чем за 30 дней до их защиты. Тексты научных докладов проверяются на заимствования в системе «Антиплагиат» (допускается не более 20% объема заимствования), после чего размещаются на сайте деканата ФПКВК не менее, чем за 14 дней до их защиты.

5.7. Научные доклады, имеющие заимствования в объеме большем, чем указано в п.5.6. к защите не допускаются.

5.8. Не позднее, чем за 10 календарных дней до представления научного доклада, в государственную экзаменационную комиссию передаются: текст научного доклада, отзыв научного руководителя, рецензия, с которой в обязательном порядке должен быть ознакомлен аспирант и отчет о проверке на заимствования в системе «Антиплагиат».

5.9. Представление научного доклада проводится публично на заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

5.10. Решение о соответствии научного доклада квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя – его заместитель) обладает правом решающего голоса.

5.11. На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. Протокол подписывается всеми членами государственной экзаменационной комиссии, присутствующими на заседании.

5.12. В протокол вносится одна из следующих оценок научного доклада:

«отлично» - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст научно-квалификационной работы отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования,

корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения;

«хорошо» - достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст научно-квалификационной работы изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы;

«удовлетворительно» - актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано описание методов исследования, но выбор этих методов не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими;

«неудовлетворительно» - актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, не позволяет проследить позицию автора по изучаемой теме.

5.13. Протоколы заседаний государственных экзаменационных комиссий сшиваются в книгу и хранятся в архиве университета.

5.14. По результатам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) профильная кафедра дает заключение по диссертации, которое подписывается заведующим профильной кафедры и утверждается ректором университета (или по его поручению проректором по научной и инновационной работе). В заключении отражается личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных аспирантом исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ, специальность, которой соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных аспирантом.

5.15. При успешном представлении научного доклада по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) и положительных результатах других видов государственной итоговой аттестации аспирантов, решением государственной аттестационной комиссии аспиранту присуждается квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», и выдается диплом государственного образца об окончании аспирантуры (с приложением).

5.16. Не прошедшим государственной итоговой аттестации или получившим неудовлетворительные результаты, выдается справка об обучении.

5.17. Повторное прохождение государственной итоговой аттестации – не ранее, чем через год, не позднее, чем через 5 лет путем восстановления на период не менее предусмотренного календарным учебным графиком для ГИА по соответствующей основной профессиональной образовательной программе.

Приложение 1

Образец отзыва научного руководителя на научно-квалификационную работу (диссертацию)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

Кафедра _____

ОТЗЫВ
на научно-квалификационную работу аспиранта

_____
(Ф.И.О. аспиранта)

по направлению _____
(шифр и наименование направления)

обучающегося по _____форме обучения
(очно/заочно)

по теме «_____
_____
_____»

Текст отзыва

В отзыве отражаются следующие положения:

1. Актуальность темы.
2. Научная новизна, обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в научно-квалификационной работе.
3. Практическая ценность полученных результатов.
4. Значимость результатов для науки и медицины.
5. Общая характеристика аспиранта.
6. Заключение о соответствии работы требованиям и рекомендации к защите.

Вывод: научно-квалификационная работа аспиранта (Ф.И.О.) по теме «(название темы)» отвечает/не отвечает основным требованиям, предъявляемым к научно-квалификационной работе и рекомендуется (не может быть рекомендована) к защите.

Научный руководитель:
Должность, уч.степень, уч.звание, подпись Ф.И.О.
«___» _____ г.

Приложение 2

Образец рецензии на научно-квалификационную работу (диссертацию)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

Кафедра _____

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу аспиранта

_____

(Ф.И.О. аспиранта)

по направлению _____

(шифр и наименование направления)

обучающегося по _____форме обучения

(очно/заочно)

по теме «_____

_____

_____»

Текст рецензии

В рецензии отражаются следующие положения:

1. Общая характеристика научно-квалификационной работы.
2. Актуальность научно-квалификационной работы.
3. Научная новизна, обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в научно-квалификационной работе.
4. Оценка содержания научно-квалификационной работы.
5. Положительные стороны научно-квалификационной работы.
6. Практическая ценность результатов.
7. Замечания к научно-квалификационной работе.
8. Рекомендуемая оценка научно-квалификационной работы.

Рецензент

Должность, уч.степень, уч.звание подпись Ф.И.О.